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**«Коррупция в образовательной среде»**

Коррупция существует в различных сферах жизнедеятельности нашего общества. Научным сообществом исследуются особенности коррупции в системе государственного управления, правоохранительных органах, здравоохранении, спорте, частном секторе и других сферах. Коррупция в образовании не является исключением.

Опасность распространения коррупции в образовании обусловлена вовлеченностью значительного количества лиц в коррупционные связи, системным характером этого вида коррупции. Негативным последствием ее распространения является снижение интеллектуального потенциала страны, ухудшение качества образования, что, в свою очередь, вызывает существенные проблемы на пути инновационного развития государства. Образование фактически сводится к отношениям купли-продажи, при этом уровень приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенций остается за рамками коррупционной сделки. Фактически безграмотный, но получивший диплом в результате использования коррупционных отношений в образовании врач, учитель, инженер, строитель, юрист или другой дипломированный специалист может искалечить не одну человеческую жизнь в процессе своей «профессиональной» трудовой деятельности. Очевидно, что развитие общества и государства при отсутствии грамотных, квалифицированных, молодых специалистов имеет весьма туманные перспективы [1, c. 5].

Негативная особенность коррупции в системе образования заключается также в том, что она не только снижает качество самого образования, но и формирует у подрастающего поколения отношение к коррупции как к «нормальному» явлению.

Классификации и типологии коррупции в образовании разнообразны и могут осуществляться по различным основаниям. Например, в зависимости от типа учреждения образования.

Противодействовать коррупции в образовании мешает добровольный сговор участников коррупционных отношений, «договоренности» о поборах и взятках между педагогическими работниками и администрацией, учреждением и обучающимся. Зачастую ценность образования как такового не осознается гражданами, требования работодателей к образованию носят формальный характер, граждане заинтересованы не в образовании, а в формальных подтверждениях уровня образования (в получении диплома с минимальным вложением усилий), что создает широкое поле для коррупционных проявлений.

Несмотря на значительное количество научных исследований, посвященных коррупции в образовании, вопрос о понятии коррупции в образовании, ее признаках, формах и видах до сих пор остается открытым. Соответственно, объект предупредительной деятельности, его специфические особенности, а также формы и виды не определены.

Отсутствие системных знаний о коррупции в образовании как об объекте предупредительной деятельности негативно отражается на разработке комплекса эффективных мер противодействия такому виду коррупции. Приходится констатировать, что в настоящее время педагогические работники, иные представители системы образования, а также обучающиеся и их представители далеко не всегда имеют необходимые знания о коррупции в образовании, об антикоррупционных стандартах поведения, об ответственности за совершение коррупционных деяний.

Коррупция в сфере образования существует в отношениях по управлению системой образования, а также по организации образовательного процесса.

Управление системой образования включает: формирование системы взаимодействующих органов, осуществляющих управление в сфере образования, принятие и реализацию программ, направленных на развитие системы образования, проведение мониторинга в системе образования, информационное и методическое обеспечение деятельности государственных органов, осуществляющих управление в сфере образования, государственную регламентацию образовательной деятельности и др.

Организация образовательной деятельности включает в себя: образовательный процесс; административную деятельность; хозяйственную деятельность по обеспечению образовательного процесса.

Коррупционные отношения, существующие в названных видах деятельности учреждений образования, имеют свою специфику. Наиболее ярко особенности коррупции в образовании проявляются в отношениях, складывающихся в образовательном процессе между педагогическим работником и обучающимся (его представителем).

Административная деятельность учреждения образования также имеет свои особенности. Если приводить в пример организацию высшего образования, то это процедуры зачисления (отчисления), восстановления, перевода, предоставления академического отпуска и т.п. [2, c. 255].

Коррупционные отношения, складывающиеся в хозяйственной деятельности, обладают менее выраженными специфическими особенностями и типичны для большинства хозяйствующих субъектов.

Круг субъектов коррупционных отношений в образовании разнообразен. В научной литературе отмечается, что в коррупционных отношениях выделяются две стороны: это сторона пассивного подкупа и сторона активного подкупа. Данная классификация сторон коррупционных отношений вполне применима и к характеристике коррупции в образовании.

Субъекты пассивного подкупа в образовании – это участники отношений в сфере образования, использующие свое служебное положение (статус) в личных или групповых интересах за вознаграждение. К числу основных субъектов пассивного подкупа в коррупционных отношениях в образовании представляется возможным отнести следующие категории работников: руководители, педагогические, научные, медицинские работники и т.д.

Каждому из названных субъектов пассивного подкупа в образовании присущи характерные формы коррупционных отношений. Так, наиболее распространенной и общественно опасной формой коррупции в образовании является использование педагогическим работником своего положения за вознаграждение при аттестации обучающегося (приеме экзамена, зачета, контрольной или курсовой работы). Коррупционное использование руководителем своего должностного положения может осуществляться в форме оказания за вознаграждение содействия обучающемуся в переводе с платной формы обучения на бюджетную, либо в получении ими выгод за предоставление третьим лицам имущества образовательной организации в пользование без надлежащего оформления документов. Для медицинских работников характерно получение незаконных вознаграждений при исполнении должностных обязанностей за выдачу справок о временной нетрудоспособности обучающемуся, для освобождения от уроков физкультуры и пр.

Субъекты активного подкупа в образовании – это участники отношений в сфере образования, предоставляющие выгоды и преимущества стороне пассивного подкупа. К субъектам активного подкупа в образовании следует отнести обучающихся и их родителей (законных представителей), а также иных лиц, предоставляющих выгоды стороне пассивного подкупа.

Коррупционная цель является неотъемлемой характеристикой коррупционных отношений в образовании. Коррупционные цели в образовании разнообразны и имеют свою специфику.

Субъекты пассивного подкупа в образовании, как правило, вне зависимости от сферы образовательной деятельности используют свое служебное положение (статус) с целью извлечения выгод как материального, так и нематериального характера.

Появлению и развитию коррупции способствует множество обстоятельств. Среди всего комплекса причин можно выделить основными следующие:

1) уровень оплаты труда педагогических работников;

2) разница между уровнем образования выпускника учреждения общего среднего образования и уровнем образования, необходимым для поступления в высшее учебное заведение (большинство абитуриентов вынуждено заниматься сверх учебной программы, ходить на платные курсы, брать уроки у репетиторов – эту практику нельзя назвать открытой коррупцией, но именно в качестве коррупции она воспринимается поступающими).

3) финансирование системы образования (имеет место расслоение учреждений образования на «элитные» и «простые», практикуется сбор средств с учеников и их родителей на улучшение материально-технической базы и т.д.).

4) распространение рыночных отношений на образовательную среду (как пример, постановка перед учреждениями образования планов по организации платных услуг).

К основным способам предупреждения коррупции можно отнести: меры неправового характера (повышение заработной платы работникам образования и общее увеличение финансирования учреждений образования); детальную регламентацию процедур оказания услуг в сфере образования; повышение прозрачности системы образования; закрепление более четких критериев оценки качества образования и т.д.

В Беларуси создана эффективная законодательная база по борьбе с коррупцией. Правовые основы антикоррупционной деятельности содержатся в Конституции Республики Беларусь. На реализацию норм Конституции и международно-правовых актов направлен Закон Республики Беларусь «О борьбе с коррупцией» [3].

Отметим, что за несоблюдение антикоррупционного законодательства работники учреждения образования несут уголовную, административную и дисциплинарную ответственность.
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**«Восприятие коррупции студентами в условиях антикоррупционного просвещения»**

Коррупция является объектом изучения преимущественно юридических, социальных, а также экономических исследований. Психологические аспекты коррупции рассматриваются в нескольких направлениях: психология коррупционеров и коррумпирующих; отношение общества к проблеме коррупции; социально-психологические факторы, влияющие на коррупцию.

Относительно последнего направления, следует отметить, что как показывают исследования, решающим фактором в проявлении коррупционного поведения являются не внешние факторы, а внутренние – установки, морально-нравственные, ценностные ориентации личности [1].

Изучение психологических аспектов коррупции, на наш взгляд, закономерно изучать с представлений об этом феномене, так как одно и тоже явление может восприниматься людьми по-разному. Под представлением мы будем понимать воспроизведённый образ предмета или явления, которые здесь и сейчас человек не воспринимает и который основывается на прошлом опыте субъекта (человека); а также психический процесс формирования этого образа.

Коррупция, являясь междисциплинарным феноменом, порождает в повседневной жизни неоднозначное ее восприятие, что, в свою очередь, может представлять существенную проблему для формирования нетерпимого отношения молодого гражданина к данному явлению. Другими словами, для определенных направлений антикоррупционной политики значимо изучение, собственно, не самой коррупции как специфичного явления, а восприятие и понимание коррупции на уровне обыденного сознания.

С целью изучения восприятия коррупции студентами Академии управления при Президенте Республики Беларусь проводилось психологическое исследование с применением метода неоконченных предложений.

Данный метод позволяет выявить в сознании респондентов структуру образа изучаемого явления и соответствующие ему личностные конструкты. Реконструкция образа общественного феномена коррупции в сознании опрошенной молодежи отразила фрагментарную картину, объединяющую как негативные, так и положительные аспекты восприятия.

Ядро социальных представлений о коррупции составляют негативные последствия коррупции, локализованные преимущественно на макроуровне, а также коррупционные практики и отрицательные стороны коррупционного взаимодействия. В то же время среди существенных характеристик коррупции были выделены и положительные аспекты, актуализирующие возможные личные выгоды. Выявленная на периферии социальных представлений о коррупции функциональная составляющая дополняет сложившуюся картину возможными зонами легитимного восприятия.

Полученные результаты исследования планируется использовать в дальнейшем изучении вопросов развития антикоррупционного просвещения.

Поскольку обобщенность образа коррупции выражает отнесенность отображаемого в нем объекта к определенному классу, а класс не может быть содержанием актуального (совершающегося в данный момент) отражения, обязательным посредствующим звеном здесь является включенность апперцепции, т.е. образов, сформированных в прошлом опыте и воплощенных в тех извлекаемых из памяти эталонах, с которыми сличается каждый актуальный перцепт. Такие эталоны и есть вторичные образы, или представления, аккумулирующие в себе признаки различных единичных образов. На основе этих признаков строится «портрет коррупции» и тем самым обеспечивается возможность перехода от перцептивно-образного к понятийно-логическому отображению структуры класса предметов, однородных по какой-либо совокупности своих признаков.

В связи с этим, интересен подход К. Беккера, согласно которому коррупцию можно рассматривать как социокультурный аспект девиантности сквозь призму «интеракционистской теории девиантности» [2, с. 202]. По словам Г. Беккера, наклеивание ярлыка сводится не к одностороннему определению релевантной группой того или иного поведения как девиантного, а напротив, реализуется в двустороннем процессе формирования феноменов девиантности, основанного на социальном взаимодействии социальных субъектов и их реакции друг на друга.

Развитию данного направления способствует идея о том, что образные черты феномена коррупции конструируются в рамках повседневного дискурса и само понятие «коррупция» приобретает определенную смысловую наполненность в условиях того или иного общества [3]. Как замечает Гайлт де Грааф: «коррупция – это то, что считается коррупционным в определенном месте и в определенное время» [4].

Заметим, что по причине рассинхронизации правового и повседневного дискурсов в настоящее время происходит аналитический поворот к анализу коррупции как к воспринимаемому феномену. Так достаточно вспомнить, что социальные представления о коррупции, артикулируемые в повседневных коммуникациях, могут не совпадать в определенных аспектах или даже противоречить правовой интерпретации коррупционных действий [5]. Поэтому с самого начала важно раскрыть правовую трактовку коррупции, выступающую отправной точкой для ее конструирования в общественном сознании.

Таким образом, коррупцию можно охарактеризовать как социально-психологический концепт, который включает в себя не только определение, но и значение для самого социального субъекта, некий внутренний образ и его чувственное восприятие.

В белорусском законодательстве коррупция определяется как «умышленное использование государственным должностным или приравненным к нему лицом либо иностранным должностным лицом своего служебного положения и связанных с ним возможностей, сопряженное с противоправным получением имущества или другой выгоды в виде услуги, покровительства, обещания преимущества для них или для третьих лиц с тем, чтобы это государственное должностное или приравненное к нему лицо либо иностранное должностное лицо совершили действия или воздержались от их совершения при исполнении своих служебных (трудовых) обязанностей» [6].

Важное место при организации антикоррупционного просвещения занимает работа с обучающейся молодежью, ориентированная на развитие компетенции, позволяющей выработать нетерпимое отношение к коррупционному поведению.

Подчеркивая широкое исследовательское поле для изучения различных проблем антикоррупционного просвещения, обратим внимание на необходимость анализа уже сложившейся картины мира самих обучающихся.

Нами проведено психологическое исследование с применением метода неоконченных предложений. В изучении такого сложного феномена как коррупция метод неоконченных предложений обладает рядом методологических преимуществ.

Во-первых, относясь к вербальным проективным методикам ассоциативных тестов, данный метод позволяет затронуть зону субъективных смыслов и получить непосредственные, самостоятельно сформулированные высказывания респондентов, что крайне важно при анализе повседневного понимания тех или иных явлений.

Во-вторых, полученные высказывания позволяют выявить то, какие из фрагментов исследуемого феномена актуализированы в наибольшей или наименьшей степени в сознании респондентов, репрезентируя тем самым сложившуюся структуру образа изучаемого явления и соответствующие ему личностные конструкты [7, с. 157].

В исследовании приняло участие 98 студентов (64% девушек и 36% юношей) в возрасте от 17 до 21 года, обучающихся в Академии управления при Президенте Республики Беларусь. Для изучения феномена коррупции были использованы метод свободных ассоциаций и авторская анкета незавершенных предложений.

Респондентам был предложен инструментарий, включающий несколько блоков незавершенных предложений, стимулирующих к осмыслению различных сторон общественного явления коррупции. Всего анкета состояла из 25 незавершённых предложений и вопросов.

Представлен анализ некоторых предложений из разработанного инструментария, направленных на выявление понимания сущности коррупции, артикуляцию особенностей восприятия данного феномена в контексте осмысления негативных и положительных сторон, а также оценки допустимости коррупционных действий в различных ситуациях:

1. Коррупция – это …;
2. Коррупция приносит вред …;
3. Коррупция может приносить пользу … если;
4. Коррупцию можно оправдать тогда, когда …;
5. Коррупцию нельзя оправдать …;
6. Что произошло с коррупцией за последних 3 года…..? Почему?

Итоги проведенного исследования показывают, что коррупцию как негативное явление воспринимает 26 % испытуемых, которые конкретно показывают, в чем конкретно проявляется разрушительное воздействие коррупции. В этом компоненте наиболее весомый элемент – «Негативные последствия для государства и общества» (7,4%), что отражает локализацию отрицательных эффектов коррупции преимущественно на макроуровне.

Студенты часто писали о том, что коррупция *«усугубляет положение дел в стране», «губит государство»,* ведет к *«деградации общества», «приносит очевидный вред и разрушает социальную систему», «влияет негативно на общество в целом»* и т.д.

Следующим важным элементом выступает тот факт, что из-за коррупции *«происходит расслоение общества», «богатые становятся богаче, а бедные – беднее», «множество людей из низшего и среднего класса лишаются возможности полноценной жизни»*.

Респонденты указывали и на другие деструктивные последствия распространения коррупции, что выражают элементы: «Ущерб экономике» (3%), «Безнаказанность» (2,4%) и «Несправедливость» (2,3%).

Следующие цитаты юношей и девушек красноречиво демонстрируют социальную опасность коррупции: *«вред для экономики сильнее, чем для отдельного индивида», «многие действительно виновные люди из-за взяток не подвергаются уголовному наказанию», «все становится возможным для подкупа, о справедливости речь идти не может»*.

Определенная доля опрошенных, обратила внимание на «Деформацию общественной морали» (2,2%). С их точки зрения коррупция приводит к тому, что *«моральные устои утрачиваются»*, происходит *«снижение общественной морали»*, *«размываются стандартны»*, в которых подчеркивалась проблема низкой квалификации, когда *«на должность приходят некомпетентные люди»*.

Как показал частотный анализ полученных данных, наиболее частыми словами-ассоциациями, связанными с коррупцией, у студентов являются *«взятка»* (48 %), *«деньги»* (45 %), *«чиновник»* (27 %), *«обман»* (18%), *«закон»* (18%).

В исследовании Е. Е. Гавриной также было установлено, что понятие «коррупция» молодежь чаще всего трактует именно как взяточничество [8]. Можно предположить, что именно эта форма является наиболее распространенной формой коррупции или молодежь осведомлена лишь о ней.

На фоне представлений о негативных и положительных аспектах коррупции особое внимание привлекает компонент «Причины коррупции» (10,3%), который позволяет узнать реальное мнение опрошенной молодежи о том, что же порождает коррупцию в современном обществе.

Следующие выявленные элементы и суждения респондентов показывают основные причины возникновения коррупции:

«Безвыходная ситуация» (5,0%) – *«некоторые люди находятся практически в безвыходной ситуации», «иногда иного выхода нет», «есть тяжелые жизненные ситуации, в которых один выход – это коррупция», «так складываются обстоятельства»*;

«Дисфункция государства» (1,6%) – *«есть случаи, когда государственная система не может нормально функционировать без денег», «иногда на такие поступки людей толкает государство»*;

«Личностные мотивы» (1,6%) – *«есть люди, которые берут взятки из-за острой нужды в деньгах», «многие идут на это из-за материальных проблем», «большинство людей, которые к ней причастны, имеют действительно маленькие зарплаты, на которые не проживешь без дополнительного источника дохода»*;

«Человеческая слабость» (1,2%) – *«люди слабы перед деньгами», «желание обладать деньгами вполне естественно для людей»*;

«Нациоособенности» (0,9%) – «*в нашей стране очень сложно пробиться куда-то без коррупции», «это давно укоренилось, вошло в привычку»*.

Становится очевидной значимость внешних факторов в определении основных условий распространения коррупции. Например, нередко опрошенные молодые люди указывали на непреодолимую силу сложившихся обстоятельств, либо дисфункцию государства. Однако провоцировать развитие коррупционных отношений могут и внутренние факторы, что требует уделить существенное внимание как социальной, так и индивидуальной ответственности в рамках антикоррупционного воспитания.

С. Московичи указывал, что представление воспроизводит социальное знание в отличие от восприятия, опирающегося на перцептивное знание, т.е. социальные представления в данном случае скорее всего воспроизводят накопившиеся опыт и знания об этом явлении.

Далее мы провели прототипический анализ данных по П. Вержесу, который строится на основе подсчета частоты упоминания ассоциации и ее ранга в общем списке. Условия включения понятий в разные элементы структуры были приняты следующие:

1) понятие считалось включенным в центральное ядро в случае, если его ранг в общем списке был выше или равен 2, а частота встречаемости более или равна 8,38 %.

2) условия для включения понятий в периферическую систему: ранг > 2, частота встречаемости < 9,85 %.

Результаты анализа подтвердили примерную однородность содержания центрального ядра у студентов, которое включает в себя такие понятия, как как *«взятка»* и *«деньги»*.

Мы предполагали, что также в число ядерных войдут такие ассоциации, как *«связи»* и *«чиновник»*, но наши предположения не подтвердились. Возможно, это связано с определенными изменениями культурных ценностей, сменой ценностей коллективизма на ценности индивидуализма.

В периферическую систему вошли такие понятия как *«обман», «связь», «власть», «чиновник», «мошенничество», «воровство», «закон»*.

Таким образом, рассмотренные комплексно элементы восприятия коррупции атрибутируют достаточно противоречивые характеристики данного феномена. Так, в сознании молодежи прочное место занимают повседневные представления, относящиеся к негативным аспектам коррупции, но при этом существенный вес приобретают суждения, отражающие положительные стороны коррупции и, что примечательно, отмечающие определенную функциональную составляющую. В целом вырисовывается неоднородная и фрагментарная по своему содержанию картина.

Отмеченные характеристики коррупции, рассмотренной сквозь призму субъективных смыслов участников исследования, могут быть реинтерпретированы как возможные точки соответствия и рассогласования конструирования девиантности коррупции в общественном и правовом дискурсах, что важно учитывать в антикоррупционной воспитательной работе.
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